



# Les performances de GTK2

Le 12 avril 2008, à 17:28 par *Ulhume...*

Dans une première version de cet article, j'avais testé quelques moteurs de rendu GTK pour comprendre cette impression de lenteur que je ressentais de temps à autres. Depuis certains m'ont demandé de tester d'autres moteurs et là je commençais à avoir un panel assez large pour refaire une nouvelle version de ce benchmark.

## Protocole de test

Pour tester cela, j'ai utilisé le très pratique [gtkPerf](#) [1]. Il n'est pas très évolué mais permet de rapidement tester la majorité des composants GTK en boucle. J'ai donc lancé gkperft plusieurs fois de suite en utilisant alternant les moteurs, à chaque fois sur le même écran connecté à la même carte vidéo. Les résultats donnés ici sont donc les moyennes sur 4 lancements par moteur.

## Résultats

Moteur de thème	Temps
Xfce2	3.58
Bluecurve	5.3
Mist	5.35
Crux	7.45
Thinice	5.48
Ora	5.83
Industrial	5.83
<a href="#">Smooth 0.6.0.1</a> [2]	6.71
Redmond	5.85
<a href="#">Nodoka 0.5.3.1</a> [3]	6.71
Gtk-Qt	7.58
Clearlook	7.16
Aurora	7.54
<a href="#">Murrine 0.53.1</a> [4]	7.56
<a href="#">Candido 0.9.1</a> [5]	9.31

## Analyse

Ceux qui avaient lu la première version de l'article peuvent se rappeler que les temps n'étaient pas aussi bas dans tous les cas. Le Core 2 Quad n'est pas étranger à ce "miracle".

Cette fois j'ai trié les résultats du meilleur, celui de Xfce4 encore une fois, au plus lent, eXperience. Si l'on élimine ces extrêmes, cela nous donne tout de même une fourchette allant du simple au double.

Enfin, il faut aussi noter que les moteurs ne sont pas égaux face à la stabilité. Murrine que j'aimais beaucoup me fait figer Gimp. Smooth fait planter les applications sur certaines boîtes d'ouverture de fichier. Enfin la palme est tout de même à Gtk-Qt qui même s'il n'est pas si lent que cela, provoque des effets de bords assez étonnants comme crasher lors des changements de thèmes justement.

## Conclusion

Choisir un moteur est certes une question de goûts, mais sans aucun doute aussi une question de performance et de stabilité. Car au fond, lorsque l'on travaille une journée sur des outils déjà lourds comme eclipse ou openoffice, le côté glamour de l'interface 3D, ombré, transparent, et j'en passe, s'efface bien vite face au besoin de voir l'action se réaliser au moment où l'on clique.

### Liens:

[1] <http://gtkperf.sourceforge.net/>

[2] <http://sourceforge.net/projects/smooth-engine/>

[3] <http://www.gnome-look.org/content/show.php/Nodoka>      GTK+      Engine?content=64604

[4] <http://www.cimitan.com/murrine/>

[5] <http://candido.berlios.de/pages/engine.php>

[6] <http://benjamin.sipsolutions.net/Projects/eXperience>